

Nº 439 10 de marzo de 2008
informativo@attac.org http:attac-info.blogspot.com

El imperio de la violencia

Mundo

EL IMPERIO DE LA VIOLENCIA. El imperio es concentración pura del miedo. Miedo a perder lo acumulado a base de explotación y dominación. Como bien dice Mahatma Gandhi: "La violencia es el miedo a los ideales de los demás.".Pobres instrumentos de la violencia del imperio, pobre servidores y esclavos de otros esclavos. Pobres perros de la guerra, del narcotráfico y su sistema neoliberal. La resistencia de los pueblos anuncia la vida que vendrá.
REFUGIADOS DEL HAMBRE La hipocresía de los Comisarios de Bruselas es detestable: por una parte construyen el hambre en Africa; por la otra criminalizan a los refugiados del hambre.

Latinoamérica

POR COLOMBIA Y POR VENEZUELA, YO ESCOJO LA PAZ Por mi pueblo, mis hermanos y todos los hijos de este gran pueblo latinoamericano escojo la Paz y rechazo la guerra sin razón. No voy a pelear la guerra de los malos gobiernos que tienen nuestros países hermanos.
EL FANTASMA DE LA GUERRA INFINITA MERODEA POR SURAMÉRICA Desde la desaparición de la Unión Soviética y su bloque, y tras el triunfo en la primera guerra del golfo el Presidente Bush Padre anuncio el Nuevo Orden Mundial (MON), y desde ese momento la Hiperpotencia militar en que se transformo la Republica Imperial Norteamericana, desarrollo una nueva forma en las relaciones internacionales que se basa en militarizar todo conflicto político
APUNTES SOBRE LA PLURINACIONALIDAD. Históricamente, la plurinacionalidad es el reconocimiento de la realidad objetiva que señala que desde antes de la colonización española, en el territorio de nuestro país existían Naciones, que disponían de su propia cultura, de su territorio, de su lengua, de su régimen comunitario, de sus formas de producción, de sus formas éticas y jurídicas.
A PROPÓSITO DEL CONCEPTO DE SOBERANÍA La soberanía, más que un concepto, es una concepción integrada al tipo de sociedad que queremos construir.
ALGUNAS SUGERENCIAS IDIOMÁTICAS: Suramérica, Altermundismo y Usamericano

---

Mundo

EL IMPERIO DE LA VIOLENCIA

Los Estados Unidos controlan y representan la mayor fuente de violencia en todo el mundo. Sus guerras e invasiones han sido abiertas, encubiertas y descaradas. La industria de las armas necesita la promoción de la guerra. La guerra no es más que la continuidad de la política por otros medios. Desde siempre, el poder imperial, de antes y de ahora, ha extorsionado, comprado, invadido y sometido a los pueblos del mundo para mantener y extender sus intereses. Los Intereses del imperio no son los mismos intereses de los pueblos, y esto incluye al pueblo empobrecido de los propios Estados Unidos. Los pueblos viven de la vida y el trabajo, el imperio se mantiene por la muerte y la destrucción.

La dominación, explotación y opresión de los pueblos es la vocación de los imperios. Para saciar sus destructivas e ilimitadas ambiciones, el imperio necesita de la VIOLENCIA , tanto como, el ser humano



necesita el aire para respirar. Sin la VIOLENCIA , el imperio sucumbe aplastado por la libertad y la dignidad de la vida presente en toda la creación. La violencia es la única expresión genuina que el imperio posee. La violencia está presente en la génesis, el crecimiento, el desarrollo y la destrucción del imperio. El imperio sólo representa la muerte. La muerte es fruto de la violencia. Ni el imperio ni la violencia, ni su muerte permanecen. La vida, a pesar de los violentos y sus muertes, tiene la última palabra.

El imperio es concentración pura del miedo. Miedo a perder lo acumulado a base de explotación y dominación. Como bien dice Mahatma Gandhi: "La violencia es el miedo a los ideales de los demás.".Pobres instrumentos de la violencia del imperio, pobre servidores y esclavos de otros esclavos. Pobres perros de la guerra, del narcotráfico y su sistema neoliberal. La resistencia de los pueblos anuncia la vida que vendrá.

Colectivo Panamá Profundo.

REFUGIADOS DEL HAMBRE
Jean Ziegler

Era una noche oscura, sin luna. El viento soplaba a más 100 km por hora levantando olas de más de 10m de altura que con terrible estrépito, se abatían contra la frágil embarcación de madera. Había partido de una cala en la costa de Mauritania, diez días antes, llevando a bordo 101 africanos refugiados del hambre. Por inesperado milagro la tempestad arrojó la barca sobre un arrecife de la playa El Médano, en una pequeña isla del archipiélago canario. En el fondo de la embarcación los guardias civiles españoles encontraron los cadáveres de tres adolescentes y una mujer muertos de hambre y de sed.

Esa misma noche, algunos kilómetros más lejos sobre la playa de El Hierro, naufragó otra embarcación con 60 hombres, 17 niños y 7 mujeres, espectros titubeantes a pasos de la agonía, a bordo.

En la misma época pero esta vez en el Mediterráneo, se jugaba otro drama: 150 km al sur de Malta, un avión de vigilancia de la organización Frontex descubre un barco sobrecargado con 53 pasajeros – que probablemente debido a un desperfecto del motor – navegaba a la deriva sobre el agitado oleaje. A bordo de la lancha las cámaras del avión identifican niños pequeños y mujeres. De regreso a su base en La Valette, el piloto informa a las autoridades maltesas, que se niegan a intervenir pretextando que los náufragos están a la deriva en la “zona de búsqueda y de socorro libia” Interviene la delegada del Alto Comisionado para los refugiados de las Naciones Unidas Laura Boldini, pidiendo a los malteses enviar rápidamente un barco de socorro. Nada se hace, Europa no se altera. Se pierde toda traza de los náufragos.

Algunas semanas antes, una embarcación en la que se hacinaba un centenar de refugiados del hambre africanos, intentando llegar a las Canarias había zozobrado entre las olas en la costa de Senegal. Solo hubo dos sobrevivientes

Miles de africanos, incluidos mujeres y niños, acampan ante las alambradas en los enclaves españoles de Melilla y Ceuta, en el árido Rif. Por orden de los comisarios de Bruselas los policías marroquíes expulsan a los africanos hacia el Sahara. Sin agua ni provisiones. Centenares, probablemente miles, mueren entre las rocas y las arenas del desierto (4)

¿Cuántos jóvenes africanos dejan su país y arriesgan su vida intentando llegar a Europa? Se estima que anualmente alrededor de 2 millones de personas tratan de entrar ilegalmente a la Unión europea y que de esa cantidad no menos de 2 mil perecen en el Mediterráneo y otros tanto entre las olas del Atlántico. Su objetivo es llegar a las Islas Canarias desde Mauritania y Senegal o atravesar el estrecho de Gibraltar partiendo de Marruecos.

Según el Gobierno español 47 685 africanos llegaron a sus costas en 2006. Es preciso agregar 23 151 que desembarcaron en las islas italianas o en Malta, partiendo de Jamahiriya (Libia-arabe) o de Túnez. Otros tratan de llegar a Grecia pasando por Turquía o Egipto. El Secretario General de la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Luna Roja, el Señor Markku Niskala comenta: “Esta crisis ha pasado completamente en silencio. No solo nadie viene en ayuda de esa gente sino que no existe una organización que demuestre que estas estadísticas son una tragedia cotidiana



Para defender a Europa de los inmigrantes , la Unión europea ha puesto en marcha una organización militar semi clandestina llamada Frontex. Esta agencia controla las "fronteras exteriores de Europa"

Dispone de embarcaciones rápidas (y armadas) para interceptaciones en alta mar, helicópteros de combate, una flota de aviones de vigilancia equipados con cámaras ultrasensibles de visión nocturna, radares, satélites y sofisticados medios de vigilancia electrónica de larga distancia.

Frontex mantiene también en suelo africano "campos de acogida" adonde se recibe a los refugiados del hambre que vienen de Africa central, oriental o austral, del Tchad, de la República democrática del Congo, de Burundi, de Camerún, de Eritrea, de Malawi, de Zimbabwe. A menudo caminan por el continente durante uno o dos años, malviviendo, cruzando fronteras buscando aproximarse progresivamente a una costa. Entonces son interceptados por los agentes de Frontex o por sus auxiliares locales que les impiden llegar a los puertos del Mediterráneo o del Atlántico. Debido a los considerables aportes en especies que Fortex les da a los dirigentes africanos, casi ninguno se opone a la instalación de esos campos. Argelia salva su honor. El presidente Abdelaziz Bouteflika dice: " Rechazamos esos campos. No seremos los carceleros de nuestros hermanos"

Organizar el hambre y criminalizar a los que huyen

La huída por mar de los africanos se ve favorecida por una circunstancia particular: la rápida destrucción de las comunidades de pescadores en las costas del Atlántico y del Mediterráneo.

Algunas cifras:

En el mundo alrededor de 35 millones de personas viven directa y exclusivamente de la pesca, de las cuales 9 millones en Africa Los pescados aportan el 23,1% de proteínas animales en Asia, 19% en Africa; el 66% de la pesca es de alta mar, 77% en aguas interiores; la acuacultura o cría de peces representa el 27% de la producción mundial. La disponibilidad de pescado dentro o fuera de las zonas económicas nacionales tiene importancia vital para el empleo y la seguridad alimentaria de las poblaciones involucradas.

La mayor parte de los Estados africanos están sobreendeudados. Venden sus derechos de pesca a empresas industriales del Japón, Europa y Canadá. Los barcos factoría de estas últimas asolan la riqueza íctica de las comunidades de pescadores hasta en las aguas territoriales. Utilizando redes muy tupidas (en principio prohibidas) operan generalmente fuera de las estaciones en que la pesca está autorizada. La mayor parte de los gobiernos firmantes de estas concesiones no disponen de barcos de guerra. No tienen medio alguno para hacer respetar los acuerdos. Reina la piratería, Mueren las aldeas costeras.

Los barcos-factoría seleccionan el pescado, lo congelan o lo transforman en harina o en conservas y lo expiden desde allí a los mercados. Por ejemplo: en Guinea-Bissau cuya zona económica alberga un formidable patrimonio íctico, los Bissagos, viejo pueblo de pescadores, para sobrevivir deben comprar en el mercado de Bissau – y a precios altísimos – conservas de pescado danesas, canadienses o portuguesas.

Sumergidos en la miseria y la desesperanza, desarmados frente a tales predadores, los pescadores arruinados venden sus barcas a precio vil a traficantes mafiosos o se vuelven ellos mismos traficantes de personas. Puesto que son barcos adecuados tan solo para la pesca en aguas territoriales no son aptos para navegar en alta mar.

Y hay más aún... En Africa viven alrededor de mil millones de seres humanos. Entre 1972 y 2002 la cantidad de africanos seria o permanentemente subalimentados aumentó de 81 a 203 millones. Por múltiples razones. La principal, la política agrícola (PAC) de la Unión europea.

Los Estados industrializados de la Organización para la cooperación y el desarrollo económico (OCDE) pagaron en 2006 en calidad de subvenciones a la producción y a la exportación a los agricultores y ganaderos más de 350 mil millones de dólares. La Unión europea en particular práctica el dumping con un cinismo sin límites. Resultado: la destrucción sistemática de los cultivos alimentarios africanos



Tomemos el ejemplo de Sandaga, el mayor mercado de bienes de consumo cotidiano de Africa Occidental. Sandaga es un universo ruidoso, colorido, fragante, maravilloso ubicado en el corazón de Dakar. Se pueden comprar allí, según la estación, legumbres y frutas portuguesas, francesas, españolas, italianas, griegas, etc. A un tercio del valor de los productos autóctonos equivalentes.

Algunos kilómetros más lejos, bajo un sol calcinante, el campesino wolof, junto a su mujer y a sus hijos trabaja hasta quince horas por día... y no tiene la posibilidad de comprar un mínimo vital decente.

De 52 países africanos, 37 son países casi exclusivamente agrícolas

Pocos seres humanos trabajan tanto la tierra y en condiciones tan difíciles como los paisanos wolof de Senegal, bambarg de Bali, mossi de Burkina o bashi del Kivu. La política del dumping europeo destruye sus vidas y las de sus hijos.

Volvamos a Frontex. La hipocresía de los Comisarios de Bruselas es detestable: por una parte construyen el hambre en Africa; por la otra criminalizan a los refugiados del hambre.

Aminata Traoré resume así la situación: " Los medios humanos, financieros y tecnológicos que la Europa de los 25 despliega contra los flujos migratorios africanos son efectivamente los mismos que lo haría en una guerra en debida forma entre la potencia mundial y los jóvenes africanos rurales y urbanos indefensos, cuyos derechos a la educación, a la información económica, al trabajo y a la alimentación son conculcados en sus países de origen por el ajuste estructural. Víctimas de decisiones y de elecciones macroeconómicas de las cuales no son en absoluto responsables, son perseguidos, acorralados y humillados cuando intentan una salida a través de la emigración. Los muertos, los heridos y los incapacitados que quedaron en los sangrientos acontecimientos de Ceuta y Melilla en 2005, como así también los cuerpos sin vida que aparecen frecuentemente en las playas de Mauritania, de las islas Canarias, de Lampedusa y otras son otros tantos náufragos de la emigración forzada y criminalizada.

Le Monde Diplomatique, marzo de 2008
Traducción Susana Merino

Latinoamérica

POR COLOMBIA Y POR VENEZUELA, YO ESCOJO LA PAZ
J. A. Parra Maldonado

Es tragicómico escuchar el debate en la Asamblea Nacional de Venezuela, sobre el conflicto declarado hace tiempo entre el Presidente Chávez y el Presidente Uribe, agravado por el ataque de la fuerza militar colombiana a un campamento de las FARC en la frontera con Ecuador, que luce evidentemente como una violación al territorio ecuatoriano. Y agravado por la posición asumida del Gobierno venezolano, de declararse en "pie de guerra". No se quien tenga la razón.

Es tragicómico escuchar a los representantes de los gobiernos involucrados, aunque más trágico que cómico, dado que se inicia una carrera desbocada hacia un destino ciertamente incierto. No me interesa quién tenga la razón, si la respuesta que dan estos gobiernos es amenazar con la guerra.

No soy un experto en la materia, y no aspiro a dar una opinión cultivada por las razones de Estado. Me veo obligado a escribir estas líneas porque tras escuchar los medios de comunicación, leer las opiniones especializadas y navegar en el internet, no me encuentro expresado en ninguna, más bien me veo contrariado.

Quiero también expresar mis ideas y mi opinión ciudadana, como uno de los involucrados en una posible confrontación bélica en la región. Quiero hablar como venezolano, y quisiera también poder hacerlo como ecuatoriano y colombiano.

Hablo porque la vida me ha enseñado que de la guerra solo queda muerte, destrucción, miseria y unos cuantos contratos millonarios para las empresas que siempre se benefician de cualquier conflicto armado.



Queda la muerte física de jóvenes llevados al "frente de batalla", queda la muerte espiritual de sus familias, amigos, y el espacio vacio de lo que debió ser su futuro. Queda la destrucción de los espacios geográficos, la tierra, recursos y vida donde se "resuelva" el conflicto armado. Queda la miseria de los pueblos eternamente sufrientes de los conflictos de poderes que inician la guerra, de ese pueblo que cínicamente siempre dicen defender. Los que ganan se cuentan con los dedos de una mano, y sobran dedos.

Hablo porque la guerra no es la política llevada por otros medios, sino porque la guerra es la imposición de la sin razón de los intereses más innobles de quienes detentan el poder. Pocas veces mueren los generales y los presidentes, quizás nunca. Siempre encuentran la muerte los hijos de las mujeres del barrio y los campesinos que tienen la desdicha de vivir la guerra. Son las bajas "necesarias".

Nunca alzaré mi mano venezolana para agredir a mis hermanos colombianos. Nunca celebraré una victoria sobre "enemigos" que son mis vecinos. Por que los soldados a ambos lados de la frontera son hijos de Bolívar, porque tenemos más en común que diferencias. Porque en las victimas de un posible enfrentamiento todas las victimas serán latinoamericanos. Yo prefiero las represalias de los malos gobiernos que nos lleven a la guerra, que la bajeza de apoyarles sabiendo las consecuencias. ¿Qué pueblo gana en esta posible guerra? Se la respuesta, ¡ninguno!

No hay guerra buena. Perdemos ambos pueblos, y cualquier otro que se involucre. No hay patria que valga la muerte de sus hijos, si es una guerra para dirimir el conflicto entre las personas y grupos que dirigen esas patrias.

No opino quien tiene razón y quien culpas. Solo se quién paga los costos de una guerra. No voy a ser cómplice de esta guerra, ni de ninguna otra. Enarbolo la bandera de la Paz. Ofrezco mis brazos y mi esfuerzo para encontrarme con cualquier colombiano y trabajar por la paz.

Por mi pueblo, mis hermanos y todos los hijos de este gran pueblo latinoamericano escojo la Paz y rechazo la guerra sin razón. No voy a pelear la guerra de los malos gobiernos que tienen nuestros países hermanos.

EL FANTASMA DE LA GUERRA INFINITA MERODEA POR SUR AMÉRICA

Carlos A. Pereyra Mele*

Desde la desaparición de la Unión Soviética y su bloque, y tras el triunfo en la primera guerra del golfo el Presidente Bush Padre anuncio el Nuevo Orden Mundial (MON), y desde ese momento la Hiperpotencia militar en que se transformo la Republica Imperial Norteamericana, desarrollo una nueva forma en las relaciones internacionales que se basa en militarizar todo conflicto político.

A partir de ese momento EEUU unilateralmente y sin oposición se arrogo la potestad de ser el gran gendarme del mundo, tras el gravísimo atentado a las gemelas el 11S, el Presidente Bush hijo, dio una vuelta de tuerca mayor a esa política de militarizar todo conflicto Político. Poniendo en práctica dos doctrinas, una nueva: la de Guerra Infinita y la otra una doctrina condenada por la ONU tras la Segunda Guerra Mundial, la de Guerra Preventiva, con esas doctrinas se inicio la invasión de Afganistán y la posterior invasión de Irak, con las consecuencias de destrucción de países enteros y sociedades afrentadas ente sus componentes que produce una espiral de violencia también infinita. Lo que en rigor de verdad beneficia a esa especie de nuevo keynesianismo del complejo industrial militar de USA.

La política exterior Norteamericana dirigió su mayor empeño a la conquista de los recursos energéticos a nivel global y para ello estableció alianzas y guerras para alcanzar el objetivo. En ese marco global el continente Suramericano no tenía gran prioridad, porque siempre lo considero "su" patio trasero. Pero una serie de cambios políticos en la región fueron el resultado de las trágicas consecuencias de la aplicación de las políticas neoliberales que destruyeron sus sociedades, hicieron que estas buscaran nuevos caminos y tratar de salir del corsé de deuda externa y pobreza, a la cual se los condeno a pesar de la enorme riqueza del Continente. Los cambios fuero el surgimientos de caudillismos y políticos no tradicionales. La aparición de Hugo Chávez, Evo Morales y Rafael Correa, quizás los más críticos del "sistema", fueron la versión mas dura antisistema. También debemos recordar el rechazo al plan de



Washington de implementar el ALCA que fue otro traspié, estos hechos y el incipiente modelo integrador basado en una alianza dificultosa entre Argentina y Brasil con el MERCOSUR, hace que la potencia ponga en marcha la doctrinas de Guerra Infinita y Preventiva en nuestra zona para garantizarse "su" patio trasero.

Para ello cuenta con un País clave para aplicar estas dos doctrinas; la Republica de Colombia, donde implemento el llamado Plan Colombia (proyecto de neto corte militar), País este que sufre de una violencia endémica desde hace alrededor de 40 años con una narcoguerrilla, las FARC que "extrañamente" no preconizan la toma del poder, característica básica de todo movimiento guerrillero y la otra parte del conflicto la violencia estatal y paramilitar también vinculadas al negocio de las drogas, que recibe entrenamiento de mercenarios extranjeros que funcionan con la cobertura legal de agencias de seguridad.

En este marco se desarrollo un operativo militar de característica hollywoodense, con información y tecnología estadounidense para eliminar al número 2 de las FARC, y para ello recurrió a bombardear e invadir territorio de la Republica de Ecuador (guerra preventiva), con el visto bueno de la administración Bush la cual es la principal beneficiaria de la situación planteada en la región.

¿Por qué?, esta acción militar unilateral contraria al derecho internacional como es invadir y bombardear un territorio extranjero soberano, refuerza y ratifica la alianza de Bush con el Presidente Uribe y su dependencia (quien estaba jaqueado por perder poder al no negociar con la guerrilla y tener un gabinete de parapolíticos), elimina al Presidente de Francia Sarkosy por su ingerencia extra continental del conflicto no manejado por USA, (el guerrillero asesinado era el negociador de la liberación de la secuestrada Ingrid Bentancur), y esta acción fundamentalmente crea el marco propicio para eliminar o desgastarlos a los mas críticos de la política estadounidense en la Región que son Correa y Chávez con la amenaza seria del recurso militar (guerra infinita).

¿Por ello la gravedad de la situación?, no olvidemos que por más crisis económica global causada por la recesión de EEUU, y el empantanamiento de las guerras de Afganistán e Irak, la administración Bush mira con buenos ojos, iniciar el expediente de un conflicto regional para garantizarse que "su" patio trasero siga bajo su control.

Por ello los Gobiernos soberanos de Suramérica deben apoyar con firmeza la actitud de la Cancillería de Brasil, que por estas horas realiza las gestiones diplomáticas para desactivar la escalada, entre los tres países involucrados y también impedir que el conflicto interno Colombiano se internacionalice y trascienda sus fronteras y afectes a sus vecinos. Nunca mas oportuno el momento para demostrar nuestra voluntad integracionista en el MERCOSUR y utilizar todas las herramientas del mismo tanto diplomáticas como políticas para frenar el conflicto de los últimos días. Esto pone sobre el tapete que es urgente y necesaria la formación del Consejo de Defensa Suramericano que permita la defensa de nuestros recursos. Esa es la única forma de consolidar la Unión del Continente y escapar de la encerrona belicista planificada por los estrategas del neoconservadurismo estadounidense.

Se debe impedir toda posibilidad a la aplicación de las doctrina de Guerra Infinita y Preventiva en nuestro Subcontinente Suramericano

(*) Analista Político y Especialista en Geopolítica y Geoestrategia. Fundación CEES y CIVIS / Web Rebanadas de Ralidad

---

APUNTES SOBRE LA PLURINACIONALIDAD

Guillermo Navarro

¿Qué es la plurinacionalidad?

Históricamente, es el reconocimiento de la realidad objetiva que señala que desde antes de la colonización española, en el territorio de nuestro país existían Naciones, que disponían de su propia cultura, de su territorio, de su lengua, de su régimen comunitario, de sus formas de producción, de sus formas éticas y jurídicas.



En relación a la Constitución de 1998, significa un avance y una enmienda. Un avance teórico, puesto que manifestaríamos acuerdo con las posiciones que insisten, actualmente, en forma generalizada y reiterativa, en el reconocimiento de las Naciones, como lo expresa la Declaración de Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, aprobada en septiembre del 2007.

Una enmienda, toda vez que si bien reconocía la existencia de varias culturas, las asumía como entelequias, esto es como una realidad recreada fuera de los contextos sociales a los que corresponde el desarrollo de toda cultura: las Naciones. En consecuencia, el reconocimiento de la plurinacionalidad, convalida lo que la teórica y la realidad concreta demuestra.

¿Cuáles son sus alcances?

El reconocimiento de la plurinacionalidad, no pretende, de forma alguna, el disponer de una base para constituirse en Estados Nacionales. Ello es ridículo si se revisa el número de miembros que corresponden actualmente a cada Nación. De lo que se trata es de mantener condiciones para la supervivencia física y cultural. No más que ello.

Tampoco pretende que el reconocimiento de la Nación implica propiedad sobre el subsuelo. Se limita a exigir respeto a los ecosistemas, como instrumento de supervivencia. En consecuencia, permite a las Naciones ejercer el derecho a la vida, a través de exigir el establecimiento de consultas imperativas y vinculantes.

¿Por qué es indispensable para los indígenas?

La cultura productiva de las Naciones, principalmente las amazónicas, requieren para supervivir extensiones territoriales importantes, por las características de los suelos y la estructura de la biomasa, que obliga a mantener formas productivas conocidas como economía itinerante, a la que corresponde una división del trabajo: mujeres agricultoras y hombres cazadores y pescadores. División que posibilita una alimentación equilibrada para la vida.

La capa vegetal de los suelos amazónicos es reducida, por lo que la producción es decreciente en lapsos limitados, lo que exige el traslado de una zona a otra. La biomasa proteínica, por su parte, equivale a no más del 10 por ciento de la biomasa total, por lo que procesos que afecten al entorno, principalmente, la deforestación o la contaminación del agua, impiden la supervivencia por carencia de proteínas.

Ante las vulnerabilidades mencionadas, el reconocimiento de las Naciones se vuelve indispensable, por cuanto ello les permite ejercer sus derechos territoriales, principalmente para el mantenimiento de los ecosistemas, sin los cuales su supervivencia no es posible. Uno de los ejemplos superlativos de efectos genocidas por acciones invasivas, es la reducción de la población de la Nación Zápara, la cual de una población estimada en **98.500** miembros por los misioneros católicos, fueron a partir de 1870 casi exterminados por la acción de los caucheros, reduciéndose a los actuales **1.115**.

¿Por qué es beneficioso para el resto de habitantes de éste país?

El conocimiento de la cultura de las distintas Naciones, enriquece a la Nación en su conjunto, al permitirnos elevar la autoestima nacional, al reconocer lo valioso de su riqueza intangible.

Pero sobre todo, beneficia al conjunto nacional, en tanto y en cuanto, crea condiciones para preservar los ecosistemas, con todas las implicaciones que ello tiene.

¿Cuáles son las 10 falacias de la plurinacionalidad?

Toda Nación propende a la creación de Estados Nacionales

Falso: Existen 170 Estados Nacionales y aproximadamente 8.000 Naciones en el mundo entero.

El reconocimiento de las Naciones, determina la fractura de la unidad nacional;



Falso: El Artículo 46 de la Declaración de Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, aprobada en septiembre del 2007, establece: "Nada de lo señalado en la presente Declaración se interpretará en el sentido de que …) autoriza o fomenta acción alguna encaminada a quebrantar o menoscabar, total o parcialmente, la integridad territorial o la unidad política de Estados soberanos e independientes"

Las Naciones pretenden que es de su propiedad la riqueza del subsuelo

Falso: Las Naciones se limitan a exigir control sobre el territorio. De ninguna manera se proclaman propietarios del suelo y del subsuelo. Debe incluso recordarse que sobre los territorios comunitarios, actualmente sólo gozan del usufructo de los mismos.

Los Derechos de las Naciones, invalidan el derecho del Estado Nacional;

Falso: Las Naciones son parte del Estado Nacional. Su reconocimiento permite la convivencia de la realidad ancestral con la moderna del Estado Nacional. Transparentando la diversidad se respeta más eficazmente el goce de los derechos individuales y colectivos, que se establezcan en la Constitución, convenios y tratados internacionales.

En los territorios nacionales pierde jurisdicción las leyes del Estado Nacional;

Falso: Las leyes son aplicables en el ámbito nacional y, por lo tanto, la jurisdicción se mantiene en todo el territorio del Estado Nacional. La plurinacionalidad no supone la existencia de leyes para cada una de las Naciones, parte de Estado Nacional, Unitario y Soberano.

Los derechos de las Naciones están sobre el interés nacional

Falso: El interés nacional no pasa por la adopción de un modelo de desarrollo que afecte al medio ambiente. No se pronuncia por el "maldesarrollo". En consecuencia, existe correspondencia entre los derechos de las Naciones y el interés nacional, puesto que los dos concurren en defensa de los ecosistemas.

La plurinacionalidad es un mecanismo para captar posiciones burocráticas

Falso: El desarrollo cultural de las Naciones, en todos los ámbitos, no debe ni puede entenderse como el manejo centralizado de ese desarrollo, a través de entidades estatales únicas, puesto que la diversidad exige la participación de las comunidades, a nivel de cada una de sus Naciones, a través de canales identitarios absolutamente diferentes a los tradicionales de la estatalidad.

Si se reconoce la territorialidad de las Naciones, se expropiarán las propiedades que se localizan en los territorios de las distintas Naciones

Falso: El criterio de territorialidad no es expresión de forma de propiedad alguna. En consecuencia, y dado el desarrollo nacional que ha determinado asentamientos de miembros de otras Naciones, el reconocimiento de la territorialidad, no afecta a propiedades existentes en la zona de asentamiento. Slo reconoce los límites del territorio indispensable para la supervivencia de la Nación, limitadas por los derechos de los miembros de asentamientos existentes.

La plurinacionalidad crea problemas o imposibilita la interculturalidad

Falso: El fortalecimiento de las identidades nacionales, no significa encerrarse en el ámbito de la Nación. Conlleva el interactuar con las otras culturas, en un proceso de enriquecimiento mutuo. Las autarquías culturales no existen, ni en la realidad, ni en la intencionalidad.

El ejercicio de la justicia bajo las normas de la Nación, el impulso de la educación, de los sistemas de salud, demandarán el crecimiento del aparato burocrático.

Falso: La aplicación de la justicia, el desarrollo de las culturas nacionales, la medicina tradicional, no demandan burocracia, puesto que vienen ejerciéndose normalmente, a través de instituciones como la



sabiduría de los ancianos, los shamanes, etc. En una lógica totalmente a la institucional de la cultura mestiza.

¿Por qué la plurinacionalidad afianza y profundiza la democracia?

Incrementa la participación de los miembros de las Naciones en la vida pública, por la correspondencia entre su cultura y las prácticas que el reconocimiento de las Naciones posibilita. El conocimiento de los "otros", igualmente permite debilitar el racismo, mejorar nuestra condición democrática, y, con ello, elevar la conciencia nacional a un nuevo nivel de tolerancia.

A PROPÓSITO DEL CONCEPTO DE SOBERANÍA
Guido Proaño A.

La transnacional petrolera Exxon Mobil enjuicia al gobierno venezolano por su decisión de establecer como mínimo el 60% la participación accionarial del Estado en las empresas mixtas. El juicio se ventila en tribunales de Estados Unidos, Gran Bretaña y Holanda y la demanda asciende a 12 mil millones de dólares. Venezuela ejerce soberanía y la petrolera quiere burlarla.

En 1996 se creó el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a las Inversiones CIADI. Surgió como un órgano dependiente del Banco Mundial, al que los gobiernos entreguistas se sometieron para resolver conflictos jurídicos entre los estados y las multinacionales. Esos gobernantes pisotearon la soberanía para servir al capital extranjero.

Cuando Saddan Hussein era juzgado por el tribunal que lo sentenció a muerte, cuestionó la validez y legalidad de esa Corte y juicio, alegando además que tenía otro fuero; el argumento más contundente que encontró el presidente de ese tribunal fue muy simple: "somos un país ocupado". Los Estados Unidos impusieron su soberanía en Irak.

En febrero de 1997 se produjo en nuestro país un gran levantamiento popular que echó de la Presidencia de la República a Abdala Bucaram; acontecimientos similares se produjeron para destituir a Jamil Mahuad y a Lucio Gutiérrez. El pueblo ejerció su soberanía.

El ejercicio de esa soberanía está en marcha en el trabajo de la Asamblea Constituyente, pero la oligarquía desconoce esa capacidad, cuestiona su actividad y actúa para recusar sus resoluciones. Chocan concepciones ideológicas y políticas y uno de los puntos de contradicción es, precisamente, la concepción de soberanía. No hay homogeneidad conceptual y no puede haberla en ninguna sociedad clasista y en un mundo en el que un puñado de potencias imperialistas ejercen el dominio del planeta.

Los Estados Unidos pregonan el concepto de soberanía extraterritorial para escudar el intervencionismo político y militar en donde a su juicio corrían peligro sus intereses. En base a ello se justificaron las guerras preventivas que se desenvuelven en base a la siguiente lógica: yo te aniquilo, acaso tú estés pensado hacerlo conmigo. Como guerras preventivas se calificaron las invasiones a Afganistán e Irák. La soberanía extraterritorial de lo Estados Unidos no reconoce un marco legal internacional; sus funcionarios, sus tropas no pueden ser sometidos a esas leyes. Son, como alguien lo dijera, "excepción soberana".

Para los países dependientes quedó la soberanía limitada, la soberanía funcional que justificó el servilismo y el sometimiento al capital extranjero, a los organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, CIADE y más. No pocos defensores de esa concepción, con cinismo, argumentaban que "de la soberanía no se come".

Lo que ahora se vive en el Ecuador expresa un momento en el que el pueblo ha podido conquistar elementos de soberanía, y existen condiciones para que ésta se amplíe y profundice conceptualmente. Reivindicar para el pueblo el derecho y la capacidad de autodeterminación, de autogobernarse –fustigando cualquier acción contraria de parte de potencia imperialista alguna- no puede asumirse como una declaración formal; su ejecución plena tiene una connotación trascendente en un país dependiente del imperialismo, históricamente dominado por círculos terratenientes y burgueses en uno y otro momentos.



Esa concepción sustenta el rol protagónico de los pueblos en la construcción de su propia historia; propugna la salvaguardia de nuestro territorio, de los recursos naturales estratégicos que deben ser controlados y explotados por el Estado; alerta la necesidad de proteger y promover las identidades culturales de la nación ecuatoriana, de las nacionalidades y pueblos indígenas y del pueblo negro. Compromete, a su vez, a respetar el derecho a la autodeterminación de los otros pueblos, a condenar y luchar en contra de toda forma de colonialismo y neocolonialismo, a ser solidarios con quienes luchan por la libertad y el progreso.

La soberanía, más que un concepto, es una concepción integrada al tipo de sociedad que queremos construir.

Periódico Opción

ALGUNAS SUGERENCIAS IDIOMÁTICAS

Se debe reemplazar el vocablo SUDAMERICA por el de **SURAMERICA** que es la forma correcta de nombrar a la América del Sur cuyo punto cardinal septentrional se denomina SUR y no SUD barbarismo derivado del SUD francés y del SOUTH inglés, un síntoma más de la dominación cultural que aún se ejerce sobre este continente.

Las desinencias de "Otro mundo" o "alter" mundo de la difundida expresión "Otro mundo es posible" deben ser **"ALTERMUNDISMO" y "ALTERMUNDISTA"** y no Altermundialismo y Altermundialista, incorrectas traducciones del "Altermondialisme" francés.

Tanto en Europa como en el resto del mundo se suele llamar AMERICANOS a los habitantes u oriundos de los Estado Unidos de América. Sin embargo Americanos son los habitantes tanto de Norteamérica como de Centroamérica y de Suramérica. Tampoco es correcto llamarlos NORTEAMERICANOS porque geográficamente Norteamérica ccmprende los EEUU, Canadá y México y en consecuencia sus habitantes son todos Norteamericanos. En algunos textos se les suele llamar ESTADOUNIDENSES, sin embargo existe otro vocablo, poco usado todavía que deriva expresamente del nombre de aquel país **U**nited **S**tates of **A**merica lo que daría **USAMERICANOS** una palabra recomendable que se aproxima mucho más a la tradicional formación de gentilicios.

Webs recomendadas: http://www.noalamina.org/ y http://www.noalapapelera.com.ar/portal/
